



Vlaamse overheid  
Departement Leefmilieu, Natuur en Energie  
Afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid  
Koning Albert II-laan 20, bus 8  
1000 BRUSSEL  
tel: 02/553.80.79 fax: 02/553.80.75

## **Goedkeuring plan-milieueffectrapport 'R43 – Doortrekking Ring om Eeklo'**

9 november 2009

PL-MER-0053-GK

## 1 Inleiding

In het kader van het verbeteren van de verkeersleefbaarheid en de verkeersveiligheid van de doortocht N9 door Eeklo is het de bedoeling om het doorgaand verkeer en deels het herkomst/bestemmingsverkeer om te leiden. Uit analyse van de bestaande verkeersstructuur en verkeersafwikkeling in het analyserapport en het herkomst-bestemmingsonderzoek <sup>1</sup> blijkt dat dit, in hoofdzaak (combinatie met de maatregel herinrichting van de aanpak van de doortocht N9 is nodig) gerealiseerd kan worden via een doortrekking van de ring om Eeklo R43 (2 x 1 profiel) tot aan de Gentssteenweg N9. Deze doortrekking heeft daarnaast als doelstelling te leiden tot een optimalisatie van de ontsluiting van mobiliteitsgenererende functies op het niveau van het kleinstedelijk gebied Eeklo. Om deze doortrekking te kunnen realiseren zijn bestemmingswijzigingen vereist, daarom dient een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna PRUP) opgesteld te worden.

Het voorgenomen plan, het PRUP, is plan-m.e.r.plichtig gezien het PRUP niet het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau en geen kleine wijziging inhoudt en enerzijds het kader kan vormen voor de toekenning van een vergunning van een project uit bijlage II van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 zijnde 'rubriek 10 e aanleg van verharde wegen die over een ononderbroken lengte van 1 km of meer in een bijzonder beschermd gebied gelegen zijn' én anderzijds een passende beoordeling vereist uit hoofde van artikel 36ter, §3, eerste lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Ter voorbereiding en als onderbouwing van dat PRUP onderzoekt het plan-MER de effecten van de doortrekking van de ring op het milieu.

Het plan-MER geeft aan dat het voorgenomen PRUP deel uitmaakt van het actieprogramma van het afbakeningsproces voor het kleinstedelijk gebied Eeklo maar dat het procedureel losgekoppeld wordt van het afbakeningsproces. Voor de doortrekking van de ring om Eeklo R43 wordt dus een afzonderlijk PRUP opgemaakt. Het afbakeningsproces 'kleinstedelijk gebied Eeklo' omvat volgende deelplannen: de grenslijn, uitbreiding Nieuwendorpe, uitbreiding bedrijvigheid Kunststal, bedrijventerrein Balgerhoeke en de jachthaven. Het PRUP 'afbakening kleinstedelijk gebied Eeklo' werd tijdens het m.e.r.-proces definitief vastgesteld door de provincieraad Oost-Vlaanderen (8 juli 2009).

Het kennisgevingsdossier is door de Dienst Mer van de Afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid volledig verklaard op 21 december 2007. De ter inzage legging liep van 7 januari 2008 tot en met 5 februari 2008. Het kennisgevingsdossier was gedurende de ter inzage legging te raadplegen bij de stedelijk technische dienst - milieudienst te Eeklo, bij de dienst Mer te Brussel en op de webstek van de Dienst Mer. Dit werd aangekondigd via de website van de dienst Mer, via de krant 'Het Laatste Nieuws/De Nieuwe Gazet Editie Gent-Oudenaarde- Eeklo', via de informatiekant voor Eeklo 'Het Eikenblad' en via aanplakking aan het stadhuis, de officiële plaats voor aanplakkingen te Eeklo. Parallel aan de ter inzage legging werden de adviezen bij de administraties en openbare besturen gevraagd. De ontvangen adviezen en inspraakreacties zijn behandeld op de bespreking van de ontwerprijlijnen op 15 februari 2008. De richtlijnen zijn betekend op 14 april 2008. De ontwerpversie van het plan-MER werd naar de verschillende administraties rondgestuurd voor opmerkingen en er werd een ontwerprijlijnbespreking georganiseerd op 17 september 2008.

---

<sup>1</sup> R43 – Doortrekking Ring om Eeklo Grontmij oktober 2007: de belangrijkste elementen hieruit zijn verwerkt in het plan-MER, het herkomst-bestemmingsonderzoek is als bijlage gevoegd bij het plan-MER.

Het definitieve verslag van deze ontwerp tekstbespreking werd rondgestuurd naar de betrokkenen op 20 november 2008. De niet technische samenvatting ontbrak bij de ontwerp tekst daarom werd de ontwerp versie van de niet technische samenvatting naar de verschillende administraties rondgestuurd voor opmerkingen op 23 april 2009. Het definitieve verslag met de oplijsting van de opmerkingen op de niet technische samenvatting werd rondgestuurd naar de betrokkenen op 2 juni 2009.

Met betrekking tot de passende beoordeling in het definitief MER werd door de dienst Mer advies gevraagd aan het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB).

## **2 In het MER beschreven en geëvalueerde alternatieven**

In het plan-MER worden drie tracé-alternatieven geëvalueerd meer bepaald een noordelijke variant (tracé-alternatief 1), een zuidelijke variant (tracé-alternatief 3) en een tussenvariant (tracé-alternatief 2). Per tracé-alternatief werden in het visier rapport<sup>2</sup> op conceptniveau begeleidende maatregelen (landschappelijke inpassing, fietsrelaties, ontsluiting van de woonfuncties, ontsluiting van landbouwfuncties en betekenis voor ecologische waardevolle gebieden) voorgesteld. Deze begeleidende maatregelen worden mee geëvalueerd in het MER, voorstellen tot bijsturing en/of verfijning van deze maatregelen zijn opgenomen in het MER. In het MER wordt in hoofdstuk 6 van deel 'I: algemeen deel' bij de overwogen alternatieven voldoende gemotiveerd waarom alternatieven ten noorden en ten zuiden van deze drie tracé-alternatieven niet verder onderzocht worden in het MER.

Naast de uitvoering op hoogte van het maaiveld worden ook volgende alternatieven geëvalueerd in het MER: realisatie van de R43 door middel van een volledige of gedeeltelijke ondertunneling of overbrugging.

Inzake de aansluitingspunten op de R43 worden twee varianten geëvalueerd in het MER namelijk rotondes (enkelstrooks) of verkeerslichtengeregelde kruispunten.

In hoofdstuk 6 van deel 'I: algemeen deel' worden de niet weerhouden alternatieven opgelijst en wordt voldoende onderbouwd waarom deze geen volwaardig alternatief vormen en waarom deze dus niet verder mee geëvalueerd worden in het MER. Het betreft volgende alternatieven: beperkte doortrekking van de R43 tot aan de N499 – Veldekens – Tielstesteeweg; realiseren van de doortrekking van de R43 volgens de reservatiestrook van het gewestplan; ongelijkgrondse aansluitingen; rechtstreekse erfontsluitingen en een ophaalbrug over de Vaart van Eeklo.

In hoofdstuk 3 van deel 'I: algemeen deel' wordt voldoende toegelicht waarom de maas van hoofd- en primaire wegen rond Eeklo, de ring om Eeklo (R43) en de doortocht N9 geen alternatieven vormen t.a.v. elkaar gezien hun specifieke rol in het verkeerssysteem. Er is in de discipline mobiliteit (hoofdstuk 1 van boekdeel 'II: bespreking en beoordeling van de milieueffecten') onderzocht wat de impact is van de doortrekking van de R43 op het functioneren van het hoofdwegennet, inclusief primaire wegen (meer specifiek de maas van N49, N44, E40, R4-west en N466/B402) gezien het RSV stelt dat de doortrekking geen afbreuk mag doen aan het functioneren van het hoofdwegennet, inclusief primaire wegen.

---

<sup>2</sup> Visier rapport R43 – Doortrekking Ring om Eeklo, september 2007 (Grontmij), als onderdeel van de startnota (conform verklaard door de PAC op 15 oktober 2007)

Het nulalternatief (behoud van de huidige toestand) wordt mee geëvalueerd in het MER. Het nulalternatief wordt meegenomen als scenario binnen het ontwikkelingsscenario, dus de effecten worden in beeld gebracht bij realisatie van het beslist beleid zonder realisatie van de doortrekking van de R43. Naast dit ontwikkelingsscenario wordt ook het 'duurzaam ontwikkelingsscenario' beschouwd voor de relevante disciplines, dit scenario gaat uit van het ontwikkelingsscenario gecombineerd met een doorwerking van de maatregelen voorgesteld in het mobiliteitsplan van Eeklo.

### 3 Toetsing van het MER aan de decretale vereisten

#### Art. 4.2.10 §2

Het plan-MER is opgesteld door het team van erkende MER-deskundigen en onder leiding van de M.ER-coördinator zoals voorgesteld in het volledige verklaarde kennisgevingsdossier en goed gekeurd door de dienst Mer bij de betekening van de richtlijnen.

Het plan-MER bevat de milieubeoordeling voor de drie tracé-alternatieven, voor de uitvoeringsalternatieven (op maaiveld, volledige of gedeeltelijke ondertunneling of overbrugging), voor de twee varianten van aansluitingspunten (rotondes of verkeerslichtengeregelde kruispunten) en voor het nulalternatief (onder de vorm van het ontwikkelingsscenario en het duurzaam ontwikkelingsscenario zie 2 'in het MER beschreven en geëvalueerde alternatieven'). De milieubeoordeling is uitgevoerd voor de disciplines mobiliteit, geluid en trillingen, lucht, bodem, grondwater, oppervlaktewater, fauna en flora, landschap, onroerend erfgoed en archeologie en mens-ruimtelijke aspecten. De effecten inzake gezondheid komen aan bod in de disciplines geluid en trillingen, lucht en mens-ruimtelijke aspecten. Specifiek met betrekking tot de aanlegfase wordt voldoende aandacht besteed aan de impact van bemaling. De verschillende alternatieven zijn in alle disciplines voldoende beoordeeld t.a.v. de huidige situatie, t.a.v. het geïntegreerd ontwikkelingsscenario en eveneens t.a.v. elkaar afgewogen.

De overwogen tracé-alternatieven liggen in de onmiddellijke nabijheid van het Leen. Het Leen is gelegen in het habitatrichtlijngebied 'Bossen en heiden van zandig Vlaanderen oostelijk deel' waardoor de opmaak van een passende beoordeling vereist is. Het MER bevat ook een beoordeling t.a.v. strikt te beschermen soorten en een beoordeling t.a.v. het VEN en vegetaties met verbod op wijziging. Deze beoordelingen maken deel uit van het boekdeel 'passende beoordeling en verscherpte natuurtoets'. Het advies van ANB m.b.t. de passende beoordeling en verscherpte natuurtoets luidt als volgt: *'Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert de passende beoordeling en verscherpte natuurtoets gunstig. Het toekomstig RUP moet de uitvoering van de begeleidende maatregelen voorgesteld in de passende beoordeling mogelijk maken zodat het eigenlijke project geen significante negatieve effecten genereert op het habitatrichtlijngebied en Vlaams ecologisch Netwerk.'*

Het plan-MER bevat de elementen voor de watertoets, deze zijn behandeld in de disciplines bodem en grondwater en oppervlaktewater en zijn samengevat in het hoofdstuk 10 'integratie en eindsynthese' van boekdeel 'II: bespreking en beoordeling van de milieueffecten'.

Hoofdstuk 10 integratie en eindsynthese van boekdeel 'II: bespreking en beoordeling van de milieueffecten' bevat een duidelijk overzicht van de verschillende milderende maatregelen per discipline en geeft aan via welke instrumenten deze verder vertaald en uitgewerkt kunnen worden in het verdere procesverloop (PRUP maar ook project-MER/ontheffing,...) en wie

hiervoor kan instaan. Het hoofdstuk integratie en eindsynthese bevat een duidelijke discipline-overschrijdende eindconclusie m.b.t. milieu-impact van de afgewogen alternatieven en bijhorende milderende maatregelen. Kaart 10 bevat een overzicht van de milderende maatregelen met een ruimtelijke implicatie (deze kaart maakt deel uit van het hoofdstuk 'passende beoordeling en verscherpte natuurtoets' en is ook opgenomen in de niet technische samenvatting).

Het plan-MER heeft voldoende invulling gegeven aan de richtlijnen die overeenkomstig artikel 4.2.8, §6 van het decreet betreffende de milieueffect - en veiligheidsrapportage van 27 april 2007 (BS 20 juni 2007) werden vastgesteld, aan de opmerkingen geformuleerd naar aanleiding van de ontwerp tekstbespreking en aan de opmerkingen geformuleerd naar aanleiding van de ontwerp versie van de niet technische samenvatting. Het MER bevat voldoende informatie om het aspect milieu een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. De goedkeuring van het milieueffectrapport wordt met dit goedkeuringsverslag betekend.

## Besluit

Gelet op wat voorafgaat wordt het plan-MER goedgekeurd.

9 november 2009,

Paul Van Snick  
Algemeen directeur  
Afdelingshoofd AMNEB